

Wrocław, dnia 20 maj 2021

**Sąd Rejonowy
dla Wrocławia- Krzyków
we Wrocławiu
Wydział Karny**

Oskarżyciel prywatny:

Hubert Kurdziel

ul., 55-050 Sobótka

zastępowany przez adw. Łukasza Kłak z Kancelarii Adwokackiej Piotrowska Kłak spółka partnerska z siedzibą we Wrocławiu,
50-038 Wrocław, ul. Tadeusza Kościuszki 16.

Oskarżony:

Mirosław Jarosz

ul. 55-081 Mietków.

PRYWATNY AKT OSKARŻENIA

Działając w imieniu i na rzecz Huberta Kurdziela, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które przedkładałam w załączeniu, w oparciu o przepis art. 59 §1 k.p.k.:

oskarżam Mirosława Jarosza o to, że:

w dniu 30 marca 2021 r. podczas trwania XXX sesji Rady Miejskiej w Sobótce dopuścił się zniesławienia Huberta Kurdziela poprzez wprowadzenie w błąd mieszkańców Gminy Sobótka i osób biorących udział w posiedzeniu sesji Rady Miejskiej wskazując, że: „Mój kontrkandydat w wyborach, Pan Kurdziel, Dyrektor Ośrodka Sportów Wodnych, wystosował do radnych maila: nie decydujcie się radni na budowę wodociągu. Panie Dyrektorze dlaczego nie? Dlaczego nie? Bo wtedy można by było cały czas mówić, że jest woda zła, prawda? (...)”, czym zniesławił osobę oskarżyciela prywatnego za pośrednictwem środków masowego komunikowania - to jest o przestępstwo z art. 212 § 2 k.k.,

wnoszę o dopuszczenie dowodu z:

zapis na płycie CD nagrania posiedzenia XXX sesji Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 30 marca 2021 r. (<https://www.youtube.com/watch?v=-ue0ZLIRK38&t=1943s>),
wydruku artykułu zamieszczonego na stronie 2 w Kurierze Sobóckim nr 4/2021 z maja 2021 na okoliczność jego treści, sposobu, miejsca i czasu publikacji tego artykułu, osoby, której opublikowane wpisy dotyczą, osoby wypowiadającej się na temat oskarżyciela prywatnego, /ww. wymienione na okoliczności nieprawdziwości twierdzeń użytych przez oskarżonego podczas XXX sesji Rady Miejskiej w Sobótce;

UZASADNIENIE

W dniu 30 marca 2021 r. miała miejsce XXX sesja Rady Miejskiej w Sobótce. Jednym z zagadnień poruszanych podczas przedmiotowej sesji była budowa nowego wodociągu na terenie Gminy Sobótka oraz kwestie związane z czystością wody. Oskarżyciel prywatny, przed przedmiotową sesją, udostępnił analizę autorstwa Pana Dominika Szwedowskiego pt. „Informacja dotycząca możliwości skażenia wody wodociągowej niklem” i zaapelował do radnych o zapoznanie się z przedmiotową analizą. Oskarżyciel na portalu społecznościowym udostępnił post Dominika Szwedowskiego zamieszczając do niego komentarz następującej treści: Apeluje do WSZYSTKICH radnych Rady Miejskiej w Sobótce o zapoznanie się analizą dot. niklu w wodzie opracowaną przez pana Dominika i przemyślenie tego czy aby na pewno postępowanie burmistrza w kwestii modernizacji sieci wodociągowej, SUW jak i samego problemu podwyższonej zawartości niklu w wodzie jest właściwe. Czy najpierw nie należałoby jednak skorzystać z opinii autorytetów i fachowców w tej dziedzinie a dopiero później podjąć decyzję o wydatkowaniu wielu milionów złotych na inwestycje, które są kluczowe dla zabezpieczenia zapotrzebowania na wodę i zarazem zdrowia mieszkańców gminy Sobótka? Jesteście mieszkańcami naszej gminy, mieszkańcami wybranymi przez waszych wyborców do reprezentowania ich interesów w gminie i dlatego zadłużając Sobótkę na tak wielkie kwoty powinniście mieć pewność, że pożyczki te są zasadne a wydatkowane środki pozwolą na trwałe rozwiązanie problemów w wodą w naszej gminie. Ryszard Saltarski, Grzegorz Chrzan, Iwona Czyż, Marek Juraszek, Marzena Jadzia Podeszwa, Edyta Hajdamowicz, Andrzej R. Kociński, Danuta Drozd, Rafał Kotwica, Waldemar Karczewski, Aleksander Łężniak, Lidia Sączawa, Hanna Piwowarska, Paweł Ladra, Irena Gajewska, Gmina Sobótka

W dniu 30 marca 2021 r. podczas XXX sesji Rady Miejskiej w Sobótce dopuścił się zniesławienia osoby oskarżyciela prywatnego poprzez wprowadzenie w błąd mieszkańców Gminy Sobótka i osób biorących udział w posiedzeniu sesji Rady Miejskiej wskazując, że: „Mój kontrkandydat w wyborach, Pan Kurdziel, Dyrektor Ośrodka Sportów Wodnych, wystosował do radnych maila: nie decydujcie się radni na budowę wodociągu. Panie Dyrektorze dlaczego nie? Dlaczego nie? Bo wtedy można by było cały czas mówić, że jest woda zła, prawda? (...)”. Nagranie sesji Rady Miejskiej zostało zamieszczone na portalu internetowym pod adresem: <https://www.youtube.com/watch?v=-ue0ZLIRK38&t=1943s> (ww. cytowane słowa oskarżonego padają począwszy od 29:26 minuty nagrania). Słowa oskarżonego były następnie cytowane w innych mediach, w tym w gazecie samorządowej Kurier Sobócki nr 4/2021 z maja 2021 r.

W przytoczonej wypowiedzi oskarżony pomówił oskarżyciela prywatnego twierdząc, że oskarżyciel prywatny wysyłał maile wskazujące, aby radni nie decydowali się na budowę wodociągu. Wypowiedź oskarżonego odbiła się szerokim echem w środowisku mieszkańców gminy, narażając oskarżyciela jako osobę pełniącą funkcje publiczne na utratę zaufania mieszkańców gminy. Nieprawdziwe twierdzenia oskarżyciela wskazujące wprost, że oskarżyciel namawiał radnych gminy by nie decydowali się na budowę wodociągu w sposób jednoznaczny negatywnie wpływa na jego wizerunek oraz naraża jego dobre imię. Warto dodać, że oskarżyciel prywatny jest osobą publiczną oraz wieloletnim działaczem samorządowym, którego działalność przyczyniła do rozwoju Gminy Sobótka. Oskarżenia zawarte w wypowiedzi Burmistrza, udostępnionej w mediach oraz cytowanej w gazetach, o

tak dużym zasięgu wpływają na utratę zaufania mieszkańców Gminy Sobótka do oskarżyciela prywatnego. Nie bez znaczenia jest fakt, że Hubert Kurdziel jest osobą rozpoznawalną i cenioną we wspomnianym środowisku. Publicznie dostępne, nieprawdziwe informacje szkalujące jego dobre imię, automatycznie pogarszają jego pozycję. Informacje rozpowszechniane przez oskarżonego sprawiają, iż w oczach odbiorców słów wygłoszonych przez Burmistrza Sobótki oskarżyciel jawi się jako osoba, która podejmuje działania mające w istocie uniemożliwić wybudowanie wodociągu, co powoduje utratę zaufania do oskarżyciela prywatnego w oczach mieszkańców.

Dowód: 1) zapis na płycie CD nagrania posiedzenia XXX sesji Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 30 marca 2021 r.

(<https://www.youtube.com/watch?v=-ue0ZLIRK38&t=1943s>),

2) wydruku artykułu zamieszczonego na stronie 2 w Kurierze Sobóckim nr 4/2021 z maja 2021 na okoliczność jego treści, sposobu, miejsca i czasu publikacji tego artykułu, osoby, której opublikowane wpisy dotyczą, osoby wypowiadającej się na temat oskarżyciela prywatnego,

/ww. wymienione na okoliczności nieprawdziwości twierdzeń użytych przez oskarżonego podczas XXX sesji Rady Miejskiej w Sobótce.

Oskarżony miał świadomość że artykuł dotrze do szerokiego grona odbiorców oraz tego, że ludzie potraktują takie informacje poważnie. Oskarżony jako Burmistrzem Sobótki, pozostaje postacią rozpoznawalną i szanowaną. Oskarżenia kierowane w stosunku do Pana Huberta Kurdziela może wpłynąć bardzo negatywnie na reputację oskarżyciela prywatnego w środowisku, a co za tym idzie może to spowodować, że mieszkańcy gminy stracą do niego zaufanie.

Należy dodać, że oskarżony nie miał jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, że oskarżyciel prywatny wysłał radnym maile o sugerowanej w wypowiedzi oskarżyciela treści. Sytuacja taka bowiem nigdy nie miała miejsca, oskarżyciel bowiem nigdy nie kierował do żadnego z radnych wiadomości mailowych o sugerowanej przez oskarżonego treści.

Zarzut stawiany przez oskarżonego wobec oskarżyciela prywatnego jest oczywiście nieprawdziwy, a wedle stanowiska doktryny „Sformułowanie przez sprawcę nieprawdziwego zarzutu w środkach masowego komunikowania jest zawsze bezprawne” (Art. 212 KK red. Stefański 2017, wyd. 3/ Sobczak).

Powyższe wypełnia zatem znamiona czynu zabronionego – przestępstwa zniesławienia w rozumieniu art. 212 § 2 k.k. - poprzez użycie do tego celu narzędzia komunikacji powszechnej (ogólnodostępnej), jakim jest bezspornie sieć Internet, gdzie zamieszczone zostało nagranie XXX sesji Rady Miejskiej, a także gazeta samorządowa Miasta i Gminy Sobótka.

Reasumując, w ocenie oskarżyciela prywatnego nie budzi wątpliwości, że zarówno treść jak i sposób sformułowania wypowiedzi oskarżonego świadczą jednoznacznie o zniesławiającym charakterze publikacji. W piśmiennictwie przeważa zasadne stanowisko, że zniesławienie jest przestępstwem formalnym (tak między innymi: Art. 212 KK red. Stefański 2017, wyd. 3/ Sobczak) i dla jego dokonania nie jest wymagane zaistnienie skutku w postaci poniżenia pokrzywdzonego w opinii publicznej lub utraty przez niego zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności – wystarczy stwierdzenie, że zniesławiająca wypowiedź mogła taki skutek wywołać. Niemniej jednak, z uwagi na powołany rodzaj i charakter fragmentu wypowiedzi, będący niewątpliwie poważnym zarzutem wobec oskarżyciela, przedmiotowa wypowiedź zniesławia go. Tym samym wypełnia ona znamiona występku z art. 212 § 2 k.k., skoro została zamieszczona za pośrednictwem sieci Internet oraz w gazecie samorządowej.

Właściwość miejscową Sądu ustalono w oparciu o przepis art. 24 §1 k.p.k. i art. 31 §1 k.p.k. w zw. z art. 6 § 2 k.k., z uwagi na fakt, iż zniesławiające wypowiedzi tutaj dotarły do osoby oskarżyciela prywatnego w jego miejscu zamieszkania, a więc w Sobótce przy ul..... . W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

pełnomocnictwo,
dowody wymienione w treści pisma,
odpis aktu oskarżenia wraz z załącznikami,
dowód uiszczenia zryczałtowanej opłaty sądowej w kwocie 300 zł.

Adw. Łukasz Kłak